



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-81/2020-202

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po stečajnoj sutkinji Ani Golub Gruić, u stečajnom postupku nad dužnikom TENIMAR d.o.o. u stečaju, OIB: 86885657426, Dugopolje, Sv. Duje 8/a, dana 16. srpnja 2024.

riješio je

Odbija se prijedlog stečajnog i razlučnog vjerovnika Karlovačka banka d.d., OIB: 08106331075, Karlovac, Ivana Gorana Kovačića 1, od 5. srpnja 2024. da se stečajnim vjerovnicima Jupiter Almateja j.d.o.o. Zagreb, Jupiter Europa j.d.o.o. Zagreb, Jupiter Epsilon j.d.o.o. Zagreb i Jupiter Ananka j.d.o.o. Zagreb ne prizna položaj stečajnih vjerovnika u ovom stečajnom postupku.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-81/2020-7 od 25. veljače 2020. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom TENIMAR d.o.o. u stečaju, OIB: 86885657426, Dugopolje, Sv. Duje 8/a.

2. Podneskom od 17. svibnja 2024. stečajni vjerovnik Jupiter Almateja j.d.o.o. Zagreb (stranice 528-530 spisa) obavijestio je sud da je stekao tražbinu u ovom stečajnom postupku u iznosu od 7.000,00 EUR Ugovorom o cesiji broj TEN001 zaključenom između Admoneo d.o.o. Dugopolje kao cedenta i Jupiter Almateja j.d.o.o. Zagreb kao cesionara. Predmetni Ugovor dostavljen je uz podnesak (stranica 529 spisa) i ovjeren je u potpisu zastupnice po zakonu cedenta pred javnim bilježnikom Snježanom Ludvajić iz Solina pod brojem OV-6868/24 dana 16. svibnja 2024.

3. Podneskom od 14. lipnja 2024. stečajni vjerovnik Jupiter Ananka j.d.o.o. Zagreb (stranice 808-810 spisa) obavijestio je sud da je stekao tražbinu u ovom stečajnom postupku u iznosu od 1.000,00 EUR Ugovorom o cesiji broj TEN002 zaključenom između Admoneo d.o.o. Dugopolje kao cedenta i Jupiter Ananka j.d.o.o. Zagreb kao cesionara. Predmetni Ugovor dostavljen je uz podnesak (stranica 809 spisa) i ovjeren je u potpisu zastupnice po zakonu cedenta pred javnim bilježnikom Snježanom Ludvajić iz Solina pod brojem OV-7771/24 dana 3. lipnja 2024.

4. Podneskom od 14. lipnja 2024. stečajni vjerovnik Jupiter Epsilon j.d.o.o. Zagreb (stranice 811-813 spisa) obavijestio je sud da je stekao tražbinu u ovom

stečajnom postupku u iznosu od 1.000,00 EUR Ugovorom o cesiji broj TEN003 zaključenom između Admoneo d.o.o. Dugopolje kao cedenta i Jupiter Epsilon j.d.o.o. Zagreb kao cesionara. Predmetni Ugovor dostavljen je uz podnesak (stranica 812 spisa) i ovjeren je u potpisu zastupnice po zakonu cedenta pred javnim bilježnikom Snježanom Ludvajić iz Solina pod brojem OV-7772/24 dana 3. lipnja 2024.

5. Podneskom od 14. lipnja 2024. stečajni vjerovnik Jupiter Europa j.d.o.o. Zagreb (stranice 814-817 spisa) obavijestio je sud da je stekao tražbinu u ovom stečajnom postupku u iznosu od 1.000,00 EUR Ugovorom o cesiji broj TEN004 zaključenom između Admoneo d.o.o. Dugopolje kao cedenta i Jupiter Europa j.d.o.o. Zagreb kao cesionara. Predmetni Ugovor dostavljen je uz podnesak (stranica 816 spisa) i ovjeren je u potpisu zastupnice po zakonu cedenta pred javnim bilježnikom Snježanom Ludvajić iz Solina pod brojem OV-7773/24 dana 3. lipnja 2024.

6.1. Nakon ročišta radi utvrđenja vrijednosti nekretnina, održanog 2. srpnja 2024., podneskom od 5. srpnja 2024. stečajni i razlučni vjerovnik Karlovačka banka d.d. Karlovac dao je svoje očitovanje o navodima i traženjima stečajnih vjerovnika Jupiter Amalteja j.d.o.o. Zagreb i dr.

6.2. U tom podnesku stečajni i razlučni vjerovnik Karlovačka banka d.d. Karlovac, između ostalog, navodi:

- da je zbog brojnih opstrukcija i onemogućavanja naplate potraživanja, unovčenjem imovine na kojoj je upisano razlučno pravo podnio kaznenu prijavu nadležnom državnom odvjetništvu protiv osumnjičenika (ovdje stečajnih vjerovnika) Zlate Božić Pavletić i Marka Božića Pavletića zbog osnovane sumnje da su počinili kazneno djelo protiv gospodarstva - pogodovanjem vjerovnika, opisano i kažnjivo po članku 250. stavku 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, dalje KZ), odnosno kazneno djelo protiv gospodarstva - prouzročenjem stečaja opisanog i kažnjivog po članku 249. stavku 1. KZ

- da su se od dana podnošenja predmetne kaznene prijave promijenile okolnosti koje su nastupile naknadno te osobito imajući u vidu upornost osumnjičenih u činjenju kaznenih djela te je ovaj vjerovnik dopunio kaznenu prijavu na način da je istu podnio protiv više pravnih i fizičkih osoba, uključujući, ali ne ograničavajući se na Hrvoja Šimića i trgovačka društva iz grupe „Jupiter“ zbog sumnje da su počinili kazneno djelo protiv javnog reda - zločinačkog udruženja, opisano i kažnjivo po članku 328 KZ, odnosno kazneno djelo protiv javnog reda - počinjenja kaznenog djela u sastavu zločinačkog udruženja, opisanog i kažnjivog po članku 329. KZ

- da se u konkretnom slučaju radi o koordiniranom i orkestriranom djelovanju grupe fizičkih i pravnih osoba, predvođenih Zlatom Božić Pavletić i Hrvojem Šimićem, uz pomoć više odvjetnika te djelatnika sudova na području Grada Splita, koje za cilj ima onemogućavanje Karlovačke banke d.d. u naplati potraživanja osiguranog razlučnim pravom na vrlo vrijednoj nekretnini (poslovnoj zgradi u Dugopolju)

- da se radi o zajedničkom djelovanju povezanih stečajnih vjerovnika koji na sve načine pokušavaju prisiliti Karlovačku banku d.d. kako bi ista, u besćenje prodala svoje potraživanje u iznosu 8.794.438,91 kn / 1.167.222,63 EUR, osigurano založnim pravom na nekretnini znatne vrijednosti, upisanoj u Z.U. 1974 K.O. Dugopolje; procijenjene tržišne vrijednosti 1.517.000,00 EUR + PDV

- da stečajni sud uporno zanemaruje i propušta onemogućiti zlouporabe prava u ovom stečajnom postupku od strane Hrvoja Šimića i grupe „Jupiter“, kao i Zlate

Božić Pavletić, konkretno, Sklapanje fiktivnih / prividnih ugovora o cesiji između trgovačkih društava iz grupe „Jupiter“, čiji je zakonski zastupnik Hrvoje Šimić i trgovačkog društva Admoneo d.o.o. zastupanog po direktorici Zlati Božić Pavletić, kojima društvo Admoneo d.o.o. ustupa samo beznačajne iznose potraživanja cca 1.000,00 EUR, s kojima grupa „Jupiter“ stječe neznatan udio u ukupnom dijelu priznatih potraživanja, svega 0,6 %

- da su svi navedeni ugovori potpisani od strane Zlate Božić Pavletić, koja ignorira sve pozive stečajnog upravitelja na predaju nekretnine, kao i sve pozive sudova i nadležnih tijela, pravdajući se zdravstvenim stanjem i liječničkom dokumentacijom, dok s druge strane uredno potpisuje dokumentaciju i potpise ovjerava odlaskom kod javnog bilježnika

- da društvo Admoneo d.o.o. zastupano po Zlati Božić Pavletić nije ustupilo cjelokupni ili neki značajniji iznos potraživanja, nego isključivo manji dio, a sve s ciljem kako bi se povećao broj stečajnih vjerovnika te omogućilo zajedničko djelovanje pri opstruiranju stečajnog postupka (mogućnost postavljanja zahtjeva za sazivanje skupštine) neovisno o tome koliko bi takvi zahtjevi bili neosnovani, a sve zbog priznavanja položaja stečajnih vjerovnika grupi Jupiter, koja raspolaže s 0,6% udjela

- da prije održavanja ročišta Hrvoje Šimić i grupa „Jupiter“ podnošenjem raznih podnesaka, iz kojih proizlaze razni neutemeljeni zahtjevi „zatrpava“ stečajni spis, nastojeći ishoditi prolongaciju stečajnog postupka i unovčenje imovine, iako se radi o „stečajnim vjerovnicima“ sa svega 0,6% priznatih potraživanja

- da Hrvoje Šimić kontinuirano pokušava kontaktirati banku i stečajnog upravitelja te upućuje brojne pozive kako bi ugovorio sastanke u svrhu „ubrzanja stečajnog postupka“ te na taj način vršio pritisak

- da isti, prema saznanjima banke, podnosi šest različitih odvojenih tužbi Trgovačkom sudu u Splitu, utemeljenih na istoj činjeničnoj osnovi, koje su potpuno neosnovane te se mogu kvalificirati kao obijesno parničenje; iako su tužbeni zahtjevi potpuno neosnovani, predmetni parnični postupci će dovesti do daljnje prolongacije stečajnog postupka

- da neovisno od činjenice što su tužbe podnesene od strane grupe „Jupiter“ koja raspolaže ukupno 0,6% priznatih potraživanja (što im omogućava aktivnu legitimaciju i pravni interes za podnošenje tužbi) tužitelj se obijesno parniči i bez istinite i valjane pravne svrhe angažira pravosudni aparat te svoje tužbe podnosi jer želi ostvariti druge ciljeve, a predmetne tužbe nemaju pravnu osnovu

- da „stečajni vjerovnici“ iz grupe „Jupiter“ prigovaraju reviziji procjene tržišne vrijednosti nekretnine, iako je ista utvrđena u gotovo duplo većoj vrijednosti od prvotne procjene

- da „stečajni vjerovnici“ iz grupe „Jupiter“ i Zlata Božić Pavletić:

- a) doložnim „ishođenjem“ potrebnog broja stečajnih vjerovnika postavljaju prijedlog za sazivanjem skupštine vjerovnika temeljem članka 104. stavka 1. točke 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; u daljnjem tekstu SZ) s dnevnim redom kojim se predlaže donošenje odluka koje se nerazumljive, a i ne mogu se donijeti jer nemaju potrebnu većinu

- b) na maliciozan način zahtijevaju od stečajnog upravitelja, sastavljanje „posebnih izvješća“ o sudskim postupcima koje su sami inicirali i o kojima im je sve poznato jer su oni sami podnijeli tužbe

c) predlažu raspravu o predloženom stečajnom planu koji je po svome sadržaju potpuno nezakonit, neprimjenjiv te grubo zadire u pravo razlučnog vjerovnika, odnosno za koji ne postoji nikakva mogućnost da se isti prihvati

d) predlažu razrješenje stečajnog upravitelja koji uredno obavlja svoju dužnost, navodeći pritom neosnovane i paušalne razloge

- da iz javno dostupnih podataka proizlazi da je Hrvoje Šimić osnivač ili osoba ovlaštena za zastupanje 40-ak jednostavnih društava s ograničenom odgovornošću, čije egzistiranje nema nikakvu gospodarsku svrhu i smisao postojanja, osim da putem istih ostvaruje nedopuštene ciljeve.

6.3. Dalje Karlovačka banka d.d. Karlovac navodi:

- da sud neće uvažiti raspolaganja stranaka koja su u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima morala (članak 3. stavak 3. ZPP-a)

- da je sud ovlašten utvrditi činjenice koje stranke nisu iznijele i izvesti dokaze koje stranke nisu predložile, samo ako posumnja da stranke idu za tim da raspolažu zahtjevima kojima ne mogu raspolagati (članak 7. stavak 2. ZPP-a)

- da sud odlučuje koje će činjenice uzeti kao dokazane prema svom uvjerenju na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka (članak 8. ZPP-a)

- da su stranke i umješaci dužni pred sudom govoriti istinu i savjesno se koristiti pravima koja su im priznata ovim zakonom (članak 9. ZPP-a)

- da sud, stranke i drugi sudionici moraju nastojati da se postupak provede bez odugovlačenja, u razumnom roku i sa što manje troškova te je sud dužan onemogućiti svaku zlouporabu prava u postupku (članak 10. ZPP-a)

- da kad odluka suda ovisi o prethodnom rješenju pitanja postoji li neko pravo ili pravni odnos, a o tom pitanju nije donio odluku sud ili drugi nadležni organ (prethodno pitanje), sud može sam riješiti to pitanje ako posebnim propisima nije drugačije određeno (članak 12. stavak 1. ZPP-a)

- da je zabranjeno ostvarivanje prava iz obveznog odnosa suprotno svrsi zbog koje je ono propisom ustanovljeno ili priznato (članak 6. ZOO-a)

- da je svatko dužan suzdržati se od postupka kojim se može drugome prouzročiti šteta (članak 8. ZOO-a)

- da je ništetan ugovor koji je protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva, a na ništetnost sud pazi po službenoj dužnosti i na nju se može pozivati svaka zainteresirana osoba (članak 327. ZOO-a), neovisno od tužbenog zahtjeva

- da ništetnost ugovora nastupa po samom zakonu i nastaje od samog trenutka sklapanja pravnog posla (ex tunc), a ništavi ugovori nemaju pravnih učinaka

- da je pogrešan pravni pristup sudova da se ne može isticati prigovor nevaljanosti pravnog posla, bez da se postavi tužbeni zahtjev, tim više što se poziva na razlog apsolutne ništetnosti glede kojeg nema zapreke da ga stranka ističe prigovorom (VSRH Rev 963/2005-2).

6.4. Imajući u vidu sve naprijed navedeno, stečajni i razlučni vjerovnik Karlovačka banka d.d. Karlovac podnosi prigovor ništetnosti pravnih poslova koje je zaključila grupa „Jupiter“ s društvom Admoneo d.o.o., konkretno Ugovora o cesiji broj TEN 001 - cesionar Jupiter Amalteja j.d.o.o., Ugovora o cesiji broj TEN 002 -

cesionar Jupiter Ananka j.d.o.o., Ugovora o cesiji broj TEN 003 - cesionar Jupiter Epsilon j.d.o.o., Ugovora o cesiji broj TEN 004 - cesionar Jupiter Europa j.d.o.o.

6.5. S obzirom na sve naprijed navedeno te osobito činjenice da su stečajni postupci hitni (članak 11. stavak 2. SZ-a), a stečajni sud može po službenoj dužnosti utvrđivati sve činjenice koje su važne za stečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze (članak 11. stavak 3. SZ-a) predlaže odlučiti o prigovoru ništetnosti predmetnih ugovora. Slijedom navedenog razlučni i stečajni vjerovnik Karlovačka banka d.d. zahtijeva od stečajnog suda da donese pisano rješenje kojim se ne priznaje položaj stečajnih vjerovnika društvima Jupiter Amalteja j.d.o.o. Zagreb; Jupiter Europa j.d.o.o., Zagreb; Jupiter Epsilon j.d.o.o.; Zagreb i Jupiter Ananka j.d.o.o., svi zastupani po zakonskom zastupniku Hrvoju Šimiću.

6.6. Podneskom od 9. srpnja 2024. (stranice 920-965 spisa) stečajni vjerovnik Jupiter Amalteja j.d.o.o. Zagreb očitovao se na podnesak Karlovačke banke d.d. Karlovac od 5. srpnja 2024.

7. Prema ocjeni ovog suda, prijedlog stečajnog i razlučnog vjerovnika da sud donese pisano rješenje kojim se ne priznaje položaj stečajnih vjerovnika društvima Jupiter Amalteja j.d.o.o. Zagreb; Jupiter Europa j.d.o.o., Zagreb; Jupiter Epsilon j.d.o.o.; Zagreb i Jupiter Ananka j.d.o.o. nije osnovan.

8. Naime, ništetnost nekog pravnog posla se ne može utvrđivati u stečajnom postupku nego samo u kontradiktornom parničnom postupku. U tom smislu, prema ocjeni ovoga suda, Karlovačka banka d.d. Karlovac pogrešno tumači rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-963/2005-2 od 28. veljače 2006. U tom rješenju se odista navodi da je „pogrešan pravni pristup sudova da se ne može isticati prigovor nevaljanosti pravnog posla, bez da je postavi tužbeni zahtjev, tim više što se poziva na razlog apsolutne ništetnosti glede kojeg nema zapreke da ga stranka ističe prigovorom“. Međutim, u tom slučaju, radilo se prigovoru istaknutom u okviru kontradiktornog parničnog, a ne izvanparničnog postupka.

9. Nadalje, odredbom članka 146. stavka 2. SZ-a propisano je da ako stečajni vjerovnik otuđi svoju tražbinu koju je prijavio u stečajnom postupku, njezin stjecatelj stupa u pravni položaj svoga prednika, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno. Prijenos te tražbine dokazuje se u stečajnom postupku samo javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ili izjavom vjerovnika danom pred sudom (stavak 3.).

10. Institut ustupa tražbine (cesije) uređuje Zakon o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23; u daljnjem tekstu ZOO). Iako se po ZOO-u ne traži posebna forma, u smislu citirane odredbe članka 146. stavka 2. SZ-a ustup tražbine se u stečajnom postupku dokazuje samo javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ili izjavom vjerovnika danom pred sudom. Ugovor o cesiji kao konsenzualni ugovor postaje perfektan u času kada su se ugovorne strane suglasile o bitnim elementima ugovora, a bitan element ugovora o cesiji je tražbina koja se prenosi, kao i oni elementi ugovora iz kojih se može zaključiti da li su ugovorne strane zaključile cesiju iz članka 436. ZOO-a ili neku od posebnih vrsta cesije iz članka 444. ZOO-a, a kako bi se moglo odrediti kada je tražbina proizašla iz osnovnog pravnog posla prestala.

11. U konkretnom slučaju, otuđenje pravomoćno utvrđene tražbine u ovom stečajnom postupku dokazano je javno ovjerenim ispravama, a ugovori o ustupima tražbine nisu utvrđeni ništetnim u kontradiktornim parničnim postupcima, uslijed čega su stjecatelji (Jupiter Almateja j.d.o.o. Zagreb, Jupiter Europa j.d.o.o. Zagreb, Jupiter Epsilon j.d.o.o. Zagreb i Jupiter Ananka j.d.o.o. Zagreb) stupili u pravni položaj svog prednika (Admoneo d.o.o. Dugopolje).

12. Slijedom navedenog, analognom primjenom odredbe članka 146. SZ-a, valjalo je odbiti prijedlog stečajnog i razlučnog vjerovnika Karlovačka banka d.d. Karlovac, radi čega je odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 16. srpnja 2024.

Sutkinja
Ana Golub Gruić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- Karlovačka banka d.d. Karlovac, Ivana Gorana Kovačića 1
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **9-3086a-52972**

Kontrolni broj: **0eb07-07b70-ae81f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.